



Datum: 18. 5.2010

Dokument: MPA 00-01-10

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ ¹⁾			
EUROLAB CZ	předmluva	T	Za odkaz na zákon č. 490/2009 Sb. doplnit odkaz na zákon č. 155/2010 Sb.	doplnit "...a zákon č.155/2010 Sb...."	Akceptováno - upraveno
EUROLAB CZ	obsah	T	Použití slova "dozor" není v souladu se zákonem č. 155/2010 Sb., kde je použit výraz "prověřuje". Tato připomínka se vztahuje na celý dokument, včetně spojení s dalšími slovy, jako: "plán dozorových návštěv", "dozorová akce", "dozorové činnosti", zkratka "PDN" a "MDA".	slovo "...dozor" nahradit slovem "... prověření"	Upraveno odkazy, vysvětlením pojmů a zkratk v části 2 MPA., např. „následné prověřování plnění akreditačních požadavků“ (dále jen „dozor“)
EUROLAB CZ	2	O	Upřesnění pojmu „akreditační dokumenty“. Současný text „ právní předpisy, harmonizované a další technické normy, popř. jiné normativní dokumenty v oblasti posuzování shody, které stanoví požadavky na subjekty posuzování shody“ doplnit odkazem na příslušné MPA. Tato připomínka je zásadní.	Za současný text doplnit odkaz: "...uvedené v MPA 00-02-09 Kategorie B." Viz pak poznámka níže k článku 4.	Akceptováno – zpřesněno znění v textu MPA v souladu s návrhem v připomínce
EUROLAB CZ	2	T	U pojmu "akreditační orgán" je uvedeno pověření s odkazem na zákon č. 490/2009 Sb. Jelikož se pověření neměnilo a je z roku 1998 (viz též druhý odstavec článku 3), měl by zde být uveden odkaz na zákon č. 22/1997 Sb.	označení "...490/2009..." nahradit označením "...22/1997..."	Akceptováno – uvedeno „podle zákona č. 22/1997 Sb. ve znění pozdějších předpisů.“
EUROLAB CZ	zkratky	T	Do zkratk doplnit ÚNMZ, protože se v dokumentu vyskytuje (např. poslední odstavec článku 3).	mezi zkratky PT a ZL doplnit zkratku "ÚNMZ"	Akceptováno - doplněno
EUROLAB CZ	4	O	Současný text „ČIA posuzuje způsobilost subjektů ... podle požadavků stanovených v akreditačních dokumentech“ vytváří dojem, že VŠECHNY požadavky uvedené v dokumentech dle MPA řady 00-02.. jsou ZÁVAZNÉ pro subjekt, žádající o akreditaci. Dle našeho názoru tomu tak není. Proto považujeme za potřebné změnit definici (viz zásadní připomínka k článku 2) termínu akreditační dokumenty tak, aby toto bylo zřejmé. V tomto článku pak doplnit dikci posledního odstavce	Doplnit text posledního odstavce o slova „- dokumenty kategorie B“.	Akceptováno – zpřesněno znění v textu MPA v souladu s návrhem v připomínce

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



Datum: 12.6.2010

MPA 00-01-10

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ ¹⁾			
EUROLAB CZ	6	O	<p>Druhá a třetí věta jsou v rozporu s ustanovením § 16, odst. 4 zákona č. 155/2010 Sb. ČIA může požadovat úhradu pouze "skutečně vynaložených nákladů spojených s akreditací". Uváděná "Kalkulace ..." není obecně závazným předpisem a nelze ji tedy považovat za rovnocennou správním poplatkům či úplatám stanoveným právním předpisem. Obecný odkaz na nařízení ES je sice obecně platný, ale není relevantní v souvislosti s vyčíslením skutečných nákladů řízení.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p><i>Poznámka: Lze samozřejmě souhlasit s tím, že je nezbytné aby ČIA pracoval s kalkulačí vlastních nákladů jako nástrojem pro řízení nákladů uvnitř ČIA (stejně jako u jiných ekonomických subjektů pro účely sestavování rozpočtů, kontroly a rozboru hospodárnosti a rentability výkonů, limitování nákladů, aj.). Z hlediska ekonomiky ani práva však nelze zaměňovat pojmy kalkulované náklady a skutečně vynaložené náklady.</i></p> <p><i>Navíc – účetnický pojem kalkulače je adresný k danému případu, zatímco dokument ČIA „ Kalkulace... „ je výsledkem průměrování a zkušeností, s daným případem nesouvisějících. Nevyjadřuje ani nemůže vyjadřovat náklady skutečně vynaložené v daném případě. Nemůže tedy plnit nic víc než roli pomůcky k rámcovému stanovení rozsahu činností před konkretizací jejich skutečné náplně v daném případě.</i></p>	<p>Věty druhou a třetí vypustit a nahradit větou novou ve znění: "ČIA může požadovat úhradu pouze skutečně vynaložených nákladů spojených s akreditací."</p>	<p>Akceptováno čl. 6:</p> <ul style="list-style-type: none"> - upraven podle zákona 155/2010 Sb., - pojem skutečně vynaložené náklady jsou definované v části 2 MPA (dále v textu jen „náklady řízení“) - vysvětleno využívání dokumentu Kalkulace nákladů řízení/akreditačního procesu

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



Datum: 18. 5. 2010

Dokument: MPA 00-01-10

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ ¹⁾			
EUROLAB CZ	7.1	O	Viz připomínky k definici „akreditační dokumenty“ a k článku 4.	Doplnit první větu druhého odstavce o text „- dokumenty kategorie B“	Akceptováno – zpřesněno znění v textu MPA v souladu s návrhem v připomínce
EUROLAB CZ	7.1	T	Do výčtu fází procesu akreditace doplnit „odvolání“ a "prověřování plnění požadavků", které pak jsou rozpracovány v článku 7.10 a 7.11.	Za odrážku "Rozhodování o akreditaci" doplnit nové odrážky: <ul style="list-style-type: none"> • "Odvolání" • "Prověřování plnění požadavků" 	Neakceptováno struktura MPA vychází ze struktury ISO/IEC 17011 jak je uvedeno v preambuli kapitoly 7 MPA – doplněno do textu MPA
EUROLAB CZ	7.2	O	Připomínka k poslednímu odstavci : Není zřejmé, jak (na cíl popud) se bude řešit zúžení rozsahu akreditace a současně je nutné uvést, že s řízením o zúžení rozsahu není spojena žádná platba (mělo by jít o administrativní úkon)..	Dopracovat dikci popisující postup při zúžení rozsahu akreditace.	Akceptováno – popsáno v čl. 7.13 v části „omezení akreditace“
EUROLAB CZ	7.2	O	Připomínka k dikci : „Pokud ČIA nemůže nebo není příslušný ...“. Má v tomto případě „nekompetentnosti“ ČIA žadatel možnost jít k jinému NAO mimo ČR v rámci EU bez jakýchkoli restrikcí?	Dopracovat dikci s návodem, jak má subjekt postupovat, kde získá informace apod. (viz např. akreditace dle TS 16949)	Akceptováno – doplněno o další postup vyplývající ze správního řádu, tzn. ČIA předá žádost dalšímu správnímu úřadu a subjekt o tomto kroku informuje
EUROLAB CZ	7.3	O	V předposlední větě je nevhodný text „.. kalkulaci předpokládaných kapacit na posuzování,“ Nejspíš půjde o časové jednotky, takže by tomu měl text odpovídat. Navíc – a to je důležitější, by mělo jít o výčet položek činností při posuzování vč. jejich časové náročnosti, aby je mohl subjekt seriózně posoudit ve vztahu ke své reálné situaci.	Upravit text cca: „.. a výčet předpokládaných činností při posuzování vč. jejich dílčí a celkové předpokládané časové náročnosti“	Akceptováno - text upraven ve smyslu zákona č. 155/2010 Sb.

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



Datum: 12.6.2010

MPA 00-01-10

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ ¹⁾			
EUROLAB CZ	7.4	T	Připomínka k textu „ČIA provádí akreditační proces plně vlastními silami, bez využití subdodavatelů“: dle našich informací ČIA uzavírá s externími posuzovateli subdodavatelskou smlouvu. Z toho by mj. mělo vyplývat zahrnutí pouze skutečných nákladů na tyto subdodávky do „ skutečně vynaložených nákladů“ za akreditaci. Tato připomínka je zásadní.	Doporučujeme vypustit uvedenou větu a nahradit ji textem objasňujícím skutečný pracovní-právní vztah ČIA k externistům.	Neakceptováno Viz POZNÁMKA kap. 7.4.1 ISO/IEC 17011,; „Najímání jednotlivých externích posuzovatelů a expertů není považováno za subdodávku“
EUROLAB CZ	7.5	T	Od článku 7.5 dále ujednotit používání pojmů "člen skupiny pozorovatelů", "odborný posuzovatel", "skupina pozorovatelů" včetně používání zkratky "SP", "vedoucí posuzovatel" včetně zkratky "VP"	používat stále stejné pojmy, nestřídat zkratky a následně opět nezkrácený tvar	Akceptováno – v textu používány zkratky
EUROLAB CZ	7.5	O	Poslední věta není v tomto článku relevantní.	poslední větu vypustit a zapracovat do článku 7.11.	Akceptováno – poslední věta přenesena do kap. 7.11
EUROLAB CZ	7.5	O	V dokumentu usnesení o ohledání není uveden zpřesněný výčet položek činností při posuzování vč. jejich časové náročnosti. Subjekt tak nemá možnost zabránit předem nesouladu náplně posuzování s jeho reálnými podmínkami a tím ani následnému odvolání proti rozhodnutí o ceně.	Doplnit obsah usnesení o ohledání o zpřesněný výčet položek činností při posuzování vč. jejich jednotlivé a sumární časové náročnosti,	Neakceptováno - jednotlivé části akreditačního procesu jsou uvedeny v kap. 6 tohoto MPA - v kap. 6 a dalších kapitolách popisujících jednotlivé části akreditačního procesu je uvedeno, kdy a v jakém dokumentu bude zákazník informován o nákladech řízení za danou etapu
EUROLAB CZ	7.6	T	Pod písmenem a), druhá odrážka - formulační úprava.	vypustit slova "...může ČIA..."	Akceptováno – vypuštěno slovo ČIA

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



Datum: 18. 5.2010

Dokument: MPA 00-01-10

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ ¹⁾			
EUROLAB CZ	7.6	O	Pod písmenem b), druhá odrážka je žádoucí používat dikci shodnou s právní úpravou – „skutečně vynaložené náklady“	vsunout před slovo nákladech slova „skutečně vynaložených..“	Akceptováno – podle kapitoly 2 MPA je pojem „náklady řízení“ v tomto MPA pojmem pro „skutečně vynaložené náklady řízení“
EUROLAB CZ	7.6	T	Pod písmenem b), poslední odrážka - nevhodný pojem "výrok".	slovo "výrok" nahradit slovem "rozhodnutí"	Akceptováno – slovo „výrok“ nahrazeno slovem „rozhodnutí“
EUROLAB CZ	7.6	O	Pod písmenem b), třetí odrážka je žádoucí používat dikci shodnou s právní úpravou – „skutečně vynaložené náklady“	vsunout před slovo nákladech slova „skutečně vynaložených..“	Akceptováno – podle kapitoly 2 MPA je pojem „náklady řízení“ v tomto MPA pojmem pro „skutečně vynaložené náklady řízení“
EUROLAB CZ	7.7	T + O	Pátý odstavec - nevhodný pojem "výroku". Současně je žádoucí používat dikci shodnou s právní úpravou – „skutečně vynaložené náklady“	slova "výroku o stanovení" nahradit slovy "rozhodnutí o skutečně vynaložených"	Akceptováno – slovo „výrok“ nahrazeno slovem „rozhodnutí“
EUROLAB CZ	7.7	T	Předposlední odstavec - pojem "zástupce".	před slovo "zástupce" doplnit slovo "oprávněný"	Akceptováno – doplněno slovo „oprávněný“
EUROLAB CZ	7.8	T	První odstavec nevhodný pojem "odpovědný zástupce".	upravit	Akceptováno – doplněno slovo „oprávněný“
EUROLAB CZ	7.8	O	V předposledním odstavci je žádoucí používat dikci shodnou s právní úpravou – „skutečně vynaložené náklady“	Před slova nákladech vložit slova „skutečně vynaložených“	Akceptováno – podle kapitoly 2 MPA je pojem „náklady řízení“ v tomto MPA pojmem pro „skutečně vynaložené náklady řízení“

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



Datum: 12.6.2010

MPA 00-01-10

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ ¹⁾			
EUROLAB CZ	7.9	O	Druhý odstavec - je žádoucí používat dikci shodnou s právní úpravou – „skutečně vynaložené náklady“	Vypustit slovo „stanovení nákladů“ a nahradit je slovy „rozhodnutí o skutečně vynaložených nákladech“	Akceptováno – podle kapitoly 2 je pojem „náklady řízení“ v tomto MPA pojmem pro „skutečně vynaložené náklady řízení“ Druhý odstavec přesunout jako odst. 8
EUROLAB CZ	7.9	T	Poslední odstavec části "Varianty rozhodnutí o akreditaci" - slovo "dohod" za MRA.	vypustit	Akceptováno – slovo „dohod“ vypuštěno
EUROLAB CZ	7.11	O	Ve výčtu zásad, třetí odrážka budí dojem, že i v případě, kdy je prověřování prováděno na základě podnětu třetí strany nebo ČIA - viz. 7.11 písm. c) – je subjekt povinen uhradit skutečně vynaložené náklady řízení v rámci prověřování plnění akreditačních požadavků subjektem. S touto úpravou nelze souhlasit. Tato připomínka je zásadní.	Za třetí odrážku zásad při prověřování vložit novou odrážku ve znění: <ul style="list-style-type: none"> „Akreditovaný subjekt není povinen uhradit skutečně vynaložené náklady prověřování v případě, kdy je toto prověřování prováděno na základě podnětu třetí strany nebo ČIA – viz předchozí odstavec bod c)“ 	Akceptováno - zpřesněn text kapitoly 7.11 tohoto MPA

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



Datum: 18. 5.2010

Dokument: MPA 00-01-10

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ ¹⁾			
EUROLAB CZ	7.11	T	<p>Ve výčtu zásad - čtvrtá odrážka - není zřejmý rozdíl mezi pojmy "oznámení" a "vyrozumění".</p> <p>Jen pro upřesnění :</p> <p>PND– iniciátorem je ČIA (viz odrážka 4) a předchozí odstavec bod a)</p> <p>MDA– iniciátorem je akreditovaný subjekt viz předchozí odstavec bod a).</p> <p>Rozdílnou dikci lze připustit v souvislosti s rozdílnými postupy v rámci zákona 500/2004, Správní řád</p>	upravit	<p>Akceptováno</p> <p>- v případech zahájení PDN a MDA je subjektu oznámeno zahájení dozoru</p> <p>- upraveno v Zásadách, iniciátorem PDN i MDA je ČIA</p>
EUROLAB CZ	7.13	T	<p>V části "Zrušení osvědčení o akreditaci", poslední odstavec</p>	<p>Doporučujeme celý poslední odstavec vypustit, neboť jeho obsah je pokryt příslušnými akreditačními normami pro certifikační orgány.</p>	<p>Neakceptováno – je potřeba, aby MPA pokryly i ostatní oblasti akreditace; vychází z požadavku ISO/IEC 17011 uvedených v kapitole 7.13</p>
EUROLAB CZ	7.15	O	<p>Uvést nejčastější příklady "jiných porovnání"</p>	<p>Na konec první věty vložit slova "..., např. Interlaboratory Comparisons (IC)."</p>	<p>Akceptováno - doplněno</p>
EUROLAB CZ		O	<p>V druhé větě zohlednit též jiná porovnání.</p>	<p>Za zkratku PT bez čárky vložit slova "nebo uznaných IC"</p>	<p>Akceptováno – doplněno viz předchozí bod</p>
EUROLAB CZ	9	T	<p>Zásadní připomínka,</p> <p>aby novelizované MPA 00-03-10 nabyly účinnosti ke stejnému datu, jako zákon č. 155/2010 Sb., tj. 1.8.2010.</p>	<p>datum"1. 7. 2010" nahradit datem "1. 8. 2010"</p>	<p>Akceptováno – oba MPA budou vydány ke stejnému datu</p>

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



Datum: 12.6.2010

MPA 00-01-10

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ ¹⁾			
EUROLAB CZ	Příloha 2	O	<p>Nové povinnosti akreditovaných subjektů zde uvedené nemají oporu v ČSN EN ISO/IEC 17 011, k níž je tento MPA výkladem, ani v jiných akreditačních dokumentech. Jsou tedy stanoveny neoprávněně.</p> <p>Žádný právní předpis neukládá povinnost pořizovat ověřené překlady výstupů akreditovaného subjektu.</p> <p>Žádný právní předpis nebrání vydávání cizojazyčného výstupu přímo, třeba i bez existence české verze, když ji nikdo nepotřebuje. Je to samozřejmost, ke které není potřeba nic dodávat, o podkladech platí automaticky totéž, co o českém výstupu.</p> <p>Připravit a předložit vzory a hotové příklady výstupních cizojazyčných dokumentů při posuzování je samozřejmou skutečností, plynoucí z jiných pravidel pro akreditaci.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	Přílohu 2 zrušit bez náhrady.	Akceptováno – příloha nebyla zrušena, ale upravena podle díkce § 16 odst. (2) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších úprav.
Ing. Pavel Malčík	2	R	v definici úřední osoby je odkaz na §14 odst.1, ten se ale týká vyloučení	uvést správný odkaz	Neakceptováno – v tomto článku je pojem „úřední osoba“ použit jako legislativní zkratka
Ing. Pavel Malčík	7.5 a 7.6	O	<p>domnívám se, že se jedná o metodickou přesmyčku:</p> <p>V 7.5 se jmenuje SP bez toho, aniž byla posouzen věcně obsah dokumentace. V 7.6 přezkoumá formální úplnost dokumentace. Nikde není podklad ke stanovení rozsahu posuzování a určení expertů. Jak je uvedeno v 7.6 vše se studuje a plán sestavuje při úvodním jednání.</p>	Obrátit pořadí činností. VP musí mít sestudovanou dokumentaci před sestavením SP a před úvodním jednáním poslat subjektu plán k projednání z hlediska sladění kapacit a termínů.	Neakceptováno – jméno VP je oznámeno subjektu ve vyrozumění o zahájení posuzování, což je uvedeno již v kapitole 7.3 tohoto MPA Přezkoumání žádosti

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



Datum: **18. 5.2010**

Dokument: MPA 00-01-10

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ ¹⁾			
Ing. Pavel Malčík	7.11 poslední odtrh	R	V článku se mluví o intervalech dozoru, jenom v sankčním ustanovení je období překlep plánována	Nahradit „v období“ termínem „ v intervalu“ plánován	Akceptováno – jazykově upraveno, překlep opraven
Ing. Pavel Malčík	7.13 Omezení akr.	O	Důvody k omezení rozsahu akreditace se zjistí při akreditaci, reakreditaci nebo dozoru. Není třeba provádět MDA.	Vypustit konec věty a naformulovat změnu žádosti nebo upřesnění.	Neakceptováno – MPA byl zpřesněn pro různé možnosti včetně možnosti subjektu k omezení rozsahu akreditace (subjekt musí podat podnět)
Ing. Pavel Malčík	8.2	R	Druhý odstavec je detail, který patří k jedné skupině subjektů	zde vypustit	Neakceptováno – vychází z požadavku ISO/IEC 17011
MPO	2	T	Doplnit za slovo požadavků „mimo plán dozorových návštěv“		Akceptováno - doplněno
MPO	2	T	u pojmu „SUBJEKT POSUZOVÁNÍ SHODY“ dáváme na zvážení jestli má být o subjektu posuzování shody mluveno jako o „předmětu akreditace“. Podle našeho názoru by byla vhodnější formulace ve smyslu, že jde o subjekt, který vykonává činnosti posuzování shody a u kterého je v rámci akreditace prověřováno, zda splňuje všechny požadavky příslušných technických norem.		Akceptováno – upravena definice

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



Datum: 12.6.2010

MPA 00-01-10

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ ¹⁾			
MPO	7.3, 7.6, 7.8	T	OBECNĚ (zejm. bod 7.3, 7.6, 7.8) – u rozhodnutí o nákladech řízení. Připomínáme, že podle zákona č. 155/2010 Sb. již není tento způsob výběru dílčích poplatků (nákladů) nevyhnutelný, i když je samozřejmě, dle správního řádu, možný. Zmíněný zákon totiž již nevyžaduje k výběru dílčích nákladů výlučně formu rozhodnutí. Stačí když budou vydávány dílčí faktury s tím, že v konečném rozhodnutí (o vydání osvědčení, o zamítnutí apod.) proběhne celkové vyúčtování.		Akceptováno – návrh zaslaný k připomínkám neobsahoval ustanovení zákona č. 155/2010; nové znění MPA bude obsahovat i požadavky zákona č. 155/2010 Sb.
MPO	7.8	T	U povinnosti VP vypracovat plán pravidelných dozorových návštěv, považujeme za žádoucí doplnit, alespoň ve formě poznámky v závorce, že plán pravidelných dozorových návštěv je součástí rozhodnutí nebo přílohou rozhodnutí.		Neakceptováno – plán PDN se předává subjektu po skončení posuzování
MPO	7.13	T	Doporučujeme doplnit jako jeden z důvodů pro pozastavení účinnosti osvědčení o akreditaci, v souladu s bodem 7.11, situaci, kdy akreditovaný subjekt nevytvoří podmínky pro realizaci pravidelné dozorové návštěvy v období, kdy byla naplánována.		Akceptováno – doplněno
MPO	7.13	T	Dáváme na zvážení doplnit poslední důvod zrušení osvědčení o akreditaci, tj. dojde k zániku akreditovaného subjektu o dovětek „, pokud nedošlo již dříve k převodu osvědčení o akreditaci dle bodu 7.9		Akceptováno - doplněno
Ing. Lubomír Tichý	Čl.2	T	U pojmu "akreditační orgán" je uvedeno pověření s odkazem na zákon č. 490/2009 Sb. - měl by zde být uveden odkaz na zákon č. 22/1997 Sb.	označení "...490/2009..." nahradit "...22/1997..."	Akceptováno – uvedeno „podle zákona č. 22/1997 Sb. ve znění pozdějších předpisů.“

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



Datum: **18. 5.2010**

Dokument: MPA 00-01-10

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ ¹⁾			
Ing. Lubomír Tichý	Příloha 2	T	V bodech 1 a 2 nevím, co je to autorizovaná osoba pro překlad/jazykově způsobilá osoba		Akceptováno – příloha upravena podle dikce § 16 odst. (2) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších úprav.

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční