



Datum: 12.11.2010	Dokument: Kalkulace nákladů procesu akreditace
--------------------------	---

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ ¹⁾			
Ing. Josef Šenk, CSc., AAAO. Příp. 1.	1.1	O	<p>Druhá věta a vše co s ní souvisí v přílohách atd. je v rozporu se zákonem č. 22/1997 Sb. Skutečně vynaložené náklady (v začátku plánované, v závěru skutečné) lze zjistit pouze podle skutečně prováděných činností a jejich jednotlivé časové náročnosti u konkrétní zakázky akreditace. Jakékoliv průměrování a využívání nespecifikovaných zkušeností jsou irelevantní, protože se nevztahují ke konkrétnímu případu.</p> <p>Plánované náklady jsou vyčísleny, aniž by bylo s dostatečnou podrobností zejména žadatelem (ale i ČIA) známo, co a v jakém rozsahu se vlastně bude provádět. To je nesprávné i z hlediska možnosti pro žadatele vyjádřit se včas k obsahu a rozsahu posuzování. Při prvním zasedání SP je na to již pozdě, základní parametry už jsou stanoveny.</p> <p>Odkaz na evaluaci je nepatřičný – v době minulé evaluace nebyla povinnost stanovit skutečné náklady platná.</p>	<p>Zásadně změnit filosofii a metodiku stanovení skutečných nákladů za akreditaci jako náhradu dřívější smluvní ceny:</p> <p>1) v rozhodnutí o ohledání nebo jinak, ale v dostatečném předstihu před úvodním zasedáním skupiny posuzovatelů stanovit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - druhy a rozsah činností (praktik posuzování), které budou prováděny; - strukturu skupiny posuzovatelů ve vazbě na druhy a rozsah činností; - časovou náročnost jednotlivých činností jednotlivých posuzovatelů; - sumarizací celkovou časovou náročnost <p>To vše by mělo vzniknout za účasti vedoucího posuzovatele s konkrétními znalostmi dané zakázky a ve spolupráci se žadatelem.</p> <p>2) ve stejné struktuře zpracovat výsledné vyčíslení nákladů podle skutečnosti.</p> <p>3) standardní opakované úkony mimo vlastní posuzování lze řešit paušálními normativy</p> <p>Pokračování 1.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Dokument byl upraven tak, aby byly odděleny předpokládané časové náročnosti posuzování a skutečně vynaložené náklady posuzování.</p> <p>Celý dokument vychází se ze zákona č. 22/1997 Sb., § 16 odst. 4, kde se uvádí možnost zálohových plateb na předpokládané náklady řízení. Uvedený odstavec zákona nespecifikuje metodiku kalkulace času na posuzování. Postup není v rozporu s legislativou.</p> <p>Bod 1)</p> <p>1. a 2. odrážka vychází ze žádosti o vydání osvědčení o akreditaci</p> <p>3. a 4. nelze dopředu specifikovat.</p>

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



Datum: **12.11.2010**

Dokument: **Kalkulace nákladů procesu akreditace**

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ ¹⁾			
				<p>Pokračování 1.</p> <p>4) náklady, které má subjekt uhradit (zálohově plánované a nakonec skutečné) vyjádřit ve struktuře: - odpracované hodiny vlastních pracovníků ČIA x jejich hodinová sazba; - proplacené fakturační listy externích posuzovatelů; - proplacené cestovné posuzovatelů s příslušnou specifikací; - proplacené ostatní věcné náklady s příslušnou specifikací.</p>	<p>Bod 2), Skutečně vynaložené náklady řízení jsou subjektu sdělovány po každém kroku řízení</p> <p>Bod 3) V souladu se zákonem 22/1997 Sb. ve znění pozdějších úprav se vše odvíjí pouze od skutečně vynaložených nákladů řízení a žádné paušální normativy se nepoužívají.</p> <p>Bod 4) Uvedený požadavek nevyplývá ze zákona 22/1997 Sb. ve znění pozdějších úprav ani ze zákona 500/2004 Sb.</p>

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



Datum: 12.11.2010

Dokument: Kalkulace nákladů procesu akreditace

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ ¹⁾			
Přip. 2.	1.1	O	<p>Dokument se jmenuje „ Kalkulace nákladů ..“ !!</p> <p>První násobitel – časový rozsah – je řešen, druhý násobitel – hodinová sazba – je uveden jako výsledek nějakých výpočtů, které uvedeny nejsou. Navíc namísto metody jeho výpočtu z podkladů, které se přinejmenším každý rok budou měnit, je uvedena konstantní suma (což je mj. zde i nepraktické z hlediska změn).</p> <p>Dokument je v této části nedůvěryhodný jak z hlediska metody výpočtu hodinové sazby, tak z hlediska utajení skutečných hodnot, které do výpočtů vstoupily. To je zvláště zejména s ohledem na monopolní postavení ČIA.</p> <p>Není zřejmé, zda a jak je zohledněna úhrada nákladů ČIA na mezinárodní aktivity atd. ze státního rozpočtu.</p> <p>Neexistuje žádná hranice či regulace pro roční náklady ČIA – prakticky jakékoliv náklady ČIA se promítnou do nákladů, které hradí žadatel.</p> <p>V orgánech ČIA, které se zabývají rozpočtem, nejsou osoby s oficiální zodpovědností za hájení zájmů žadatelů a tomu odpovídající možností tyto zájmy prosadit. I toto je zvláště zejména s ohledem na monopolní postavení ČIA.</p>	<p>V návaznosti na předchozí připomínku:</p> <p>1) doplnit metodiku výpočtu hodinové sazby pracovníka (zaměstnance) ČIA jako podíl ročních nákladů ČIA a ročního fondu pracovní doby všech pracovníků ČIA</p> <p>2) doplnit metodiku výpočtu ročního fondu pracovní doby (s možnou diferenciací)</p> <p>3) doplnit seznam druhů nákladů ČIA na činnosti spojené s akreditací, tvořících celkové roční náklady pro výpočet hodinové sazby za posuzování</p> <p>4) doplnit způsob projednávání a zveřejňování skutečností podle bb. 1) až 3), vč. konkrétního výpočtu s výsledkem při každé změně, min. jedenkrát ročně .</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Název dokumentu byl upraven.</p> <p>Bod 1) Metodika je popsána v prvním odstavci Úvodu dokumentu.</p> <p>Bod 2) Fond pracovní doby vychází ze Zákoníku práce.</p> <p>Bod 3) Jsou to všechny náklady ČIA mimo příspěvku státu na mezinárodní spolupráci.</p> <p>Bod 4) Změny jsou projednávány v Radě pro akreditaci a orgánech společnosti a zveřejňovány ve Věstníku ÚNMZ a na webových stránkách ČIA</p>

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



Datum: 12.11.2010

Dokument: Kalkulace nákladů procesu akreditace

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ ¹⁾			
Přip. 3.	1.1b)	O	Je zřejmé, že externí posuzovatelé jsou pro výpočet nákladů pokládáni za pracovníky ČIA. To je v rozporu se zákonem č. 22/1997 Sb., neboť skutečné náklady na jejich práci při posuzování jsou jiné, podstatně menší, než náklady na zaměstnance ČIA. Navíc jsou to náklady jednoduše vyčíslitelné v každé zakázce.	Vyčlenit náklady na práci externích posuzovatelů z nákladů na práci zaměstnanců ČIA – viz též návrh k první připomínce, b. 4.	Neakceptováno Zákon č. 22/1997 Sb. uvádí pouze pojem skutečně vynaložené náklady řízení. Čas posuzování byl použit jako parametr pro vyčíslení skutečných nákladů řízení. Není zřejmé, co je v rozporu se zákonem č. 22/1997 Sb. ve znění pozdějších úprav.
Přip. 4.	1.1b)	O	Předchozí připomínky se týkají akreditace obecně. Následující připomínka se týká akreditace pro potřeby autorizace/ notifikace, ale možná i dalších variant akreditace, které jsou potenciálně nově v Nařízení 765/2008/ES, bohužel zatím neodkryté. V prvním řádku bodu b) je mj. uvedeno: „... náklady spojené s posouzením všech kritérií příslušné normy ...” U akreditace pro autorizaci ČIA nabízí jako jednu z variant posouzení podle jedné normy úplně plus podle dalších norem jen podle vybraných kritérií. Pro tento postup je využití tabulek z „Kalkulace nákladů ...”, nemožné, protože počítá s posouzením všech kritérií. Metoda stanovení nákladů pro tento případ, tj. posuzování podle části kritérií příslušné normy, v dokumentu zcela chybí.	Doplnit „Kalkulaci nákladů ...”, o postup při posuzování pouze podle části kritérií příslušné normy. Poznámka: návrh změny metody stanovení skutečných nákladů, uvedený u Přip. 1., výše tuto situaci řeší, protože je univerzální pro jakoukoliv činnost ČIA.	Neakceptováno. Uvedenou činnost dosud ČIA nerealizuje. ČIA na uvedeném problému pracuje..

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



ČESKÝ INSTITUT PRO AKREDITACI
obecně prospěšná společnost
Olšanská 54/3
130 00, Praha 3

VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ DOKUMENTŮ - PŘEHLED PODNĚTŮ A PŘIPOMÍNEK

Datum: **12.11.2010**

Dokument: **Kalkulace nákladů procesu akreditace**

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční