



Datum: 17.5.2011

Dokument: Změnový list 01/11 k MPA 00-01-11

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ ¹⁾			
Ing. V. Petřík, CSc.	Žadatel žádá o akreditaci buď podle normy ČSN EN 45011 nebo ČSN EN ISO/IEC 17020	O	To je zbytečné omezení, neboť není zohledněna možnost akreditace a autorizace zkušebních laboratoří. Ty se vyskytují v oblasti stavebních výrobků. Text je v rozporu s Informací, která uvádí obecněji možnost užití norem řady 45... nebo 17... podle volby žadatele.	Doporučuji upravit text dle Informace	Akceptováno.
Ing. V. Petřík, CSc.	ČIA posoudí odbornou způsobilost žadatele provádě t činnosti ...	O	Doporučuji vložit text „...příčemž využije dokument Rozbor připravenosti“, tak jak je uvedeno v Informaci.	Doporučuji upravit text dle Informace	Akceptováno.
Ing. V. Petřík, CSc.	...budo u respekt ovány zejména principy 5, 7...	O	Doporučuji upravit ...principy 5,7 a 8 z úvodní kapitoly..... Jde o to, že některá posuzování provádí podle vzájemné dohody ÚNMZ a poskytuje výstupy ČIA	Doporučuji upravit text	Akceptováno.

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



Datum: 17.5.2011

Dokument: Změnový list 01/11 k MPA 00-01-11

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ ¹⁾			
AAAO, zastoupený Ing. Lubomír Keim, CSc.	8.2	O	Měsíční aktualizace údajů ve veřejné databázi akreditovaných subjektů je neúměrně dlouhá. Při vydání nového osvědčení/přílohy a zejména pozastavení akreditace subjektu x obnovení akreditace bude databáze nepravdivě a někdy může i diskriminačně informovat uživatele služeb akreditovaných subjektů.		<u>Akceptováno.</u> Výpis se aktualizuje denně. Je upraven text v čl. 8.2.
Ing. Josef Šenk, CSc. AAAO aj.	MPA 00-01-11	O	V definicích tohoto MPA je stanoveno: Akreditační dokumenty: právní předpisy, harmonizované a další technické normy, popřípadě jiné normativní dokumenty v oblasti posuzování shody, které stanoví požadavky na subjekty posuzování shody, uvedené v MPA 00-02-..., kategorie B a C. Nahlédnutím do MPA 00-02-10 zjistíme, že dokumenty kategorie C neodpovídají první části této definice, nejsou v pověření ČIA jako dokumenty, podle nichž ČIA akredituje, nesmí obsahovat požadavky nad rámec požadavků dokumentů z první části definice, nejsou uváděny v osvědčení o akreditaci jako ta, jejichž splnění bylo akreditací prokázáno atd. Jejich plnění tedy nemůže být podmínkou udělení akreditace, která se vztahuje k „akreditačním dokumentům“. Takže dokumenty kategorie C nemohou být na stejné úrovni jako dokumenty kategorie B	Doplnit Změnový list o řešení této nesrovnalosti. Vypustit kategorii C z definice „akreditačních dokumentů“ Doplnit vysvětlení role dokumentů kategorie C tak, jak tomu tč. skutečně je – jako (pro žadatele nezávazné) dokumenty, stanovující postupy ČIA při posuzování plnění požadavků z dokumentů kategorie B atd.. (při tomto řešení v MPA 00-01-xx není potřeba měnit MPA 00-02-xx)	<u>Akceptováno.</u> Kategorie C je vyjmuta z definice akreditačních dokumentů. V souvislosti s tím je provedena změna i v MPA 00-02-10 .

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



Datum: 17.5.2011

Dokument: Změnový list 01/11 k MPA 00-01-11

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ ¹⁾			
AAAO, zastoupený Ing. Lubomír Keim, CSc.	příloha 9	O	Příloha jako celek není v souladu s "Informace Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví (ÚNMZ) a Českého institutu pro akreditaci, o.p.s. (ČIA) k posuzování autorizovaných osob a žadatelů o autorizaci" Používá jiné členění, termíny a obsahuje zavádějící doporučení. V "Informaci", kromě jiného, není např. jediná odvolávka na dokument 2/17. Oba dokumenty hovoří zcela jinou řečí a jsou vzájemně nekompatibilní	Postup ČIA musí být procesně i terminologicky v souladu s "Informací" V "Informaci", kromě jiného, není jediná odvolávka na dokument 2/17. Uvádíme kopii členění "Informace", která by měla tvořit podklad pro změnu MPA. MPA je třeba členit v souladu s „Informací“ na případy, kdy 1) akreditované subjekty žadatele působí i v oblastech mimo rozsah autorizace a osvědčení o akreditaci bude využíváno i pro provádění odborných služeb mimo rozsah autorizace, A KDY 2.) organizační akreditované subjekty žadatele nepůsobí v oblastech mimo rozsah autorizace.	<u>Nebylo akceptováno:</u> Pozn.: Do externího PŘ byl předložen návrh s již zapracovanými připomínkami Ing. Petříka (další připomínky ÚNMZ neměl). Pro odlišnosti nelze procesy autorizace a akreditace zcela sjednocovat. Jsme přesvědčeni, že použitá terminologie naopak sjednocena je (v připomínkách AAAO nejsou uvedeny konkrétní případy rozdílnosti). Dokument využívaný v procesu posuzování EA 2/17 je pro akreditační orgány závazný. V procesu autorizace není řešena akreditace, proto odvolávka v „Informaci“ uvedena není. „Postup“ striktně respektuje členění uvedené v bodě č. 6 Základních principů „Informace“. Tím byl zohledněn i požadavek AAAO na rozdělení posuzování shody žadatelem (jak je v „Informaci“ v uvedeném bodě deklarováno).

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



Datum: 17.5.2011

Dokument: Změnový list 01/11 k MPA 00-01-11

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ ¹⁾			
AAAO, zastoupený Ing. Lubomír Keim, CSc.	Příloha 9 čl. 2 „Žadatel požádá o posouzení odborné způsobilosti provádět posuzování shody podle nařízení vlády“	O	Článek je v zásadním rozporu s "Informací" protože zavádí možnost duplicitního posuzování subjektů, činnosti ČIA jsou nad rámec činností dle „Informace“. Ve všech případech uvedených v "Informaci" ČIA předpokládá posuzování splnění všech požadavků čl. R 17 a ne pouze „ příslušných “ ve shodě s „Informací“ . Obdobně nad rámec je ustanovení úkolů ČIA v rozsahu „Informace“, to je, že: "Osvědčení o akreditaci, které bude ve smyslu čl. R22 odst. 2 , Přílohy 1, Rozhodnutí mimo jiné osvědčovat, že subjekt posuzování shody plní požadavky stanovené v čl. R17 ". „ Informace “ nehovoří o součinnosti subjektů posuzování shody s ČIA při žádosti o oznámení v rozsahu článku R 22.	Text dát do souladu s "Informací", to je aby bylo vyloučeno duplicitní posuzování subjektů v rozsahu vymezené kompetence národní oznamovací osoby a úkoly ČIA byly definovány v rozsahu „Informace“ v obdobném členění.	<u>Akceptováno</u> Z textu byla vypuštěna věta ve 2 odstavci „ČIA doporučuje subjektům před podáním žádosti ...“ včetně pozn.1) na kterou se text v této větě odkazuje. Postup při podání žádosti je řešen v „Informaci“ Do textu v posledním odstavci se doplňuje slovo příslušné: „.... subjekt posuzování shody plní <u>příslušné</u> požadavky stanovené v čl. R17 „ Možnost duplicitního posuzování je výslovně vyloučeno v odst.2 předmětného článku, kde je konstatováno, že při posuzování budou respektovány principy 5., 7 a 8 uvedené v Základních principech v „Informaci“. Čl. R17 budou ze strany ČIA vždy posuzovány v rozsahu příslušných kritérií akreditačních norem s využitím dokumentu EA 2/17.

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



Datum: 17.5.2011

Dokument: Změnový list 01/11 k MPA 00-01-11

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ ¹⁾			
AAAO, zastoupený Ing. Lubomír Keim, CSc.	Příloha 9, čl.1	O	<p>ČIA posoudí odbornou způsobilost žadatele provádět činnosti posuzování shody pro specifický produkt (skupinu produktů) podle požadavků v žádosti uvedeného Nařízení EP a Rady (ES) nebo NV včetně v žádosti uvedených postupů posuzování shody (certifikačních schémat) jakož to i výčtu harmonizovaných norem k Nařízení EP a Rady (ES) nebo NV. Součástí posuzování akreditačního orgánu jsou požadavky na oznámený subjekt v rozsahu akreditačních norem a příslušného Nařízení EP a Rady (ES) nebo NV ve shodě s principy 5, 7 a 8 z úvodní kapitoly dokumentu Informace ÚNMZ a ČIA k posuzování osob a žadatelů o autorizaci."</p>	Úprava textu článku (celého)	<p>Akceptováno částečně</p> <p>1. věta připomínky akceptována v celém rozsahu (s textovými korekcemi)</p> <p>2. věta akceptována nebyla (posuzování je zahrnuto ve 2. způsobu posuzování v souladu s Informací).</p> <p>Nově do textu zařazena věta: „Pro účely posuzování je využíván dokument EA-2/17“ společná pro oba způsoby posuzování (tj.1 a 2).</p> <p>18.7.2011</p>

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční



Datum: 17.5.2011

Dokument: Změnový list 01/11 k MPA 00-01-11

PŘIPOMÍNKUJÍCÍ OSOBA	PŘIPOMÍNKA		FORMULACE PŘIPOMÍNKY SE ZDŮVODNĚNÍM	NAVRHOVANÁ ZMĚNA	STANOVISKO ČIA K PŘIPOMÍNCE
	K části článku	Typ ¹⁾			
AAAO, zastoupený Ing. Lubomír Keim, CSc.	Příloha 9, čl.1, 2	O	... k našim připomínkám k odkazování se na Rozhodnutí č. 768/2008/ES (dále jen „Rozhodnutí“) ve Změnovém listu i ve vzorech příloh k OA jsme názoru, že ve Změnovém listu, ani v jiném dokumentu je nepřipustné používat odkazy na Rozhodnutí	Je třeba odkazy na Rozhodnutí ve Změnovém listu k MPA 00-01-11 vypustit a nahradit je ustanoveními příslušného českého právního předpisu, pokud takový existuje, s uvedením o jaký český právní předpis se jedná, aby byly vyloučeny výše uvedené vážné právní konflikty s evropským právem.	Akceptováno: Odkazy na Rozhodnutí byly z text vyňaty. 18.7.2011

¹⁾ Typ připomínky: O = obsahová T = technická R = redakční